

EXPERTIZA JUDICIARĂ ÎN PROCEDURA INSOLVENȚEI

Nicolae Bălan
Practician în insolvență, Președinte UNPIR

PROCEDURA INSOLVENȚEI

- **Procedura insolvenței** este un ansamblu de norme juridice prin care se urmărește plata datoriilor debitorului față de creditorii săi. Este o procedură colectivă la care participă toți creditorii recunoscuți ai debitorului aflat în insolvență în scopul obținerii fondurilor bănești pentru plata datoriilor acestuia, în condițiile stabilite diferențiat pe categorii de debitori, prin reorganizare judiciară bazată pe un plan de reorganizare sau prin faliment.
- Este o procedură reglementată prin lege specială – în vigoare fiind **Legea nr.85/2014** și legea anterioară nr. 85/2006 valabilă pentru procedurile începute sub imperiul ei și nefinalizate.
- Organele care aplică procedura insolvenței sunt: **instanțele judecătorești** (Tribunalul ca instanță de fond și Curtea de Apel în căile de atac), **judecătorul-sindic**, **administratorul judiciar** și **lichidatorul judiciar** care sunt practicieni în insolvență.
- Atribuțiile judecătorului-sindic sunt limitate la controlul judecătoresc al activității administratorului judiciar și/sau al lichidatorului judiciar și la procesele și cererile de natură judiciară aferente procedurii insolvenței.

- Atribuțiile manageriale aparțin administratorului judiciar ori lichidatorului judiciar sau, în mod excepțional, debitorului, dacă acestuia nu i s-a ridicat dreptul de a-și administra averea. Deciziile manageriale ale administratorului judiciar, lichidatorului judiciar sau debitorului care și-a păstrat dreptul de administrare pot fi controlate sub aspectul oportunității de către creditori, prin organele acestora, Comitetul Creditorilor și Adunarea Creditorilor.
- Procedura insolvenței se aplică profesioniștilor, astfel cum sunt definiți la art. 3, alin. (2) din Codul civil, cu excepția celor care exercită profesii liberale, precum și a celor cu privire la care se prevăd dispoziții speciale în ceea ce privește regimul insolvenței lor, inclusiv regiilor autonome.
- În procedurile de insolvență, funcție de complexitatea cauzelor sunt implicați specialiști care exercită profesii liberale, din care enumerăm, dar nu limitativ: evaluatori, avocați, auditori, consultanți fiscali, notari.
- Întrucât procedura insolvenței este o procedură specială în raport cu procedurile dreptului comun de valorificare a creanțelor ori de executare silită, art.39, alin.2 din OUG nr. 86/2006 (legea care organizează profesia) prevede ca **expertizele** dispuse de organul de urmărire penală ori de instanța de judecată în procedurile de insolvență (reorganizare sau faliment), procedurile de lichidare voluntară, precum și procedurile de prevenire a insolvenței prevăzute de lege, inclusiv măsurile de supraveghere financiară ori de administrare specială, **sunt efectuate de către practicieni în insolvență definitiv și compatibili.**

Totodată, conform art.1 din Ordonanta nr. 2/2000 :

- activitatea de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, precum și modul de dobândire a calității de expert tehnic se organizează și se desfășoară în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță;
- este expert tehnic judiciar orice persoană fizică ce dobândește aceasta calitate în condițiile prezentei ordonanțe și este înscrisă în tabelul nominal cuprinzând experții tehnici judiciari, întocmit, pe specialități și pe județe, respectiv pe municipiul București. Expertul tehnic judiciar este expert oficial și poate fi numit de organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești sau de alte organe cu atribuții jurisdicționale pentru efectuarea de expertize tehnice judiciare.
- Astfel, din analiza celor două acte normative în vigoare, expertizele sunt necesar a fi efectuate de practicieni în insolvență definitiv și compatibili, care au și calitatea de experți tehnici autorizați de Ministerul Justiției.
- Specialitățile sunt prezentate în Nomenclatorul specializărilor expertizei tehnice judiciare, aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției. În prezent, este în vigoare Ordinul nr. 199/2010, cu modificările ulterioare. Sunt 106 specializări.

- Procedura insolvenței fiind complexă, iar profesioniștii implicați în aceasta procedură fiind din toate domeniile de activitate, pot exista expertize tehnice în specialități diverse, atât practicienii în insolvență, cât și instanțele de judecată pot desemna experți tehnici judiciari autorizați de Ministerul Justiției, fără a avea și calitatea de practician în insolvență.
- Practicienii în insolvență au de regulă profesii juridice sau economice, astfel încât cei care au profesie economică și sunt experți contabili pot fi autorizați ca și experți conform Ordinului MJ în contabilitate.
- În același timp, expertiza contabilă este o activitate a profesiei contabile ce poate fi efectuată numai de către persoanele care au dobândit calitatea de expert contabil în condițiile legii, fiind înscrise, cu viza la zi, în Tabloul experților contabili, actualizat anual de către Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România (CECCAR).
- Conform Standardului profesional nr.35, expertizele contabile judiciare sunt supuse auditului de calitate conform reglementarilor CECCAR.

- Astfel, apreciem că este necesară analiza prevederilor legale în vigoare, respectiv completarea/modificarea acestora:
 - Includerea prevederilor art.39, alin.2 din OUG nr. 86/2006, cu referire la **expertizele** dispuse de organul de urmărire penală ori de instanța de judecată în procedurile de insolvență care **sunt efectuate de către practicieni în insolvență definitiv și compatibili, în prevederile Ordonanței nr. 2/2000** privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară;
 - Includerea ca specialitate: **insolvența** în Ordinul Ministerului de Justiție privind nomenclatorul specializărilor expertizei tehnice judiciare nr. 199/2010, ca specializare prevăzută în lege - cadru de reglementare a unor activități sau profesii;
 - Expertizele contabile judiciare care sunt efectuate în procedura insolvenței de către un expert contabil judiciar care are și calitatea de practician în insolvență să fie exceptate de la auditul de calitate CECCAR, sau corpul profesional CECCAR să-și desemneze auditori care au și calitatea de practicieni în insolvență pentru aceste lucrări efectuate în procedura insolvenței.

- Expertizele judiciare pot fi realizate în procedura insolvenței în următoarele cazuri:
 - I. Prin desemnarea de către administratorul/lichidatorul judiciar în vederea îndeplinirii atribuțiilor sale, experții fiind persoane de specialitate;
- În acest caz, numirea și stabilirea onorariului este necesar să fie aprobate de Comitetul Creditorilor, iar decontarea onorariului se realizează din averea debitoarei.
- Cazuri posibile din practică, în care administratorul/lichidatorul judiciar desemnează persoane de specialitate (art. 61 din Legea nr. 85/2014) pentru efectuarea unei expertize contabile:
 - a. **Întocmirea unui raport asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la apariția stării de insolvență, cu menționarea eventualelor indicii sau elemente preliminare privind persoanele cărora le-ar fi imputabilă și cu privire la existența premiselor angajării răspunderii acestora;**
- Este o expertiză contabilă complexă, care analizează cauzele care au determinat abaterile de la normele legale cu caracter economic și financiar, caracterizează starea de fapt a debitoarei în raport cu legea și actele normative care reglementează domeniul investigat, stabilește legăturile de cauzalitate și responsabilitatea.
- Din studierea cauzelor generatoare de pagube în dauna patrimoniului, se pot desprinde deficiențele existente în organizarea și conducerea sistemului de evidență, imperfecțiunile propagate pe traseul procesului decizional, precum și omisiunile și erorile comise în executarea atribuțiilor cu consecințe negative asupra patrimoniului.
- Este apreciată a fi o expertiză extrajudiciară care stă la baza formulării unei posibile acțiuni de atragere a răspunderii conform art.169 din Legea nr. 85/2014.

- Obiective posibile :
 - Analiza poziției financiare pe baza bilanțului contabil, respectiv: analiza de ansamblu a situației patrimoniale, analiza ratelor de structură ale activului și pasivului bilanțier, echilibrul financiar și analiza indicatorilor de lichiditate și solvabilitate;
 - Analiza performanțelor pe baza contului de profit și pierdere;
 - Analiza riscului de faliment;
 - Cauzele și împrejurările care au dus la apariția stării de insolvență;
- *Exemple:*
 - *Realizarea unor investiții în pachete de acțiuni care nu au generat randamentul scontat;*
 - *Prejudiciul generat de neintrarea în posesie a activului achiziționat prin contractul de leasing;*
 - *Nivele foarte scăzute ale veniturilor realizate din activitățile complementare de gestionare a diferitelor portofolii de acțiuni;*
 - *Dificultăți în încasarea creanțelor;*
 - *Problemele de lichiditate au generat obligații de natura dobânzilor, majorărilor și penalităților de întârziere.*

- Desemnarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă insolvența și existența premiselor angajării răspunderii acestora.
- *Exemple:*
 - art.169, alin.1,lit.a: Activitatea de folosire a bunurilor sau a creditului societății debitoare în interesul propriu sau în cel al unei alte persoane, fizice sau juridice care presupune săvârșirea acelor fapte ilicite prin care se deturneză utilizarea bunurilor și fondurilor bănești ale societății de la scopul lor firesc, într-o utilizare frauduloasă, respectiv în interes propriu sau în interesul unei terțe persoane.
- Intră în această categorie de fapte ilicite:
 - încheierea unui contract de leasing referitor la un bun al persoanei juridice cu plata unei redevențe reduse sub prețul pieței, fără să existe pentru acest fapt motive justificative;
 - plata unor dividende fictive;
 - dobândirea repetată a acțiunilor aparținând unei alte societăți sau bunuri ale acesteia peste prețul pieței, fără ca pentru aceasta să existe motive serioase.
- Cu ocazia analizei efectuate asupra acestui text de lege, se verifică:
 - ❑ respectarea destinației creditelor bancare contractate de către societate;
 - ❑ utilizarea fondurilor provenite din credite pentru transferuri în interes personal sau al unor societăți în care conducătorii debitorului dețin participații;

b. Întocmirea actelor prevăzute la art. 67 alin. (1) din Legea nr.85/2014, în cazul în care debitorul nu și-a îndeplinit obligația respectivă înăuntrul termenelor legale, precum și verificarea, corectarea și completarea informațiilor cuprinse în actele respective, când acestea au fost prezentate de debitor;

- Expertiza contabilă presupune:

- întocmire/verificare situații financiare, inclusiv contul de profit și pierdere, balanțe de verificare contabilă;
- analiza completă a tuturor bunurilor debitorului, incluzând toate conturile și băncile prin care debitorul își rulează fondurile;
- analiza creditorilor, oricum ar fi creanțele acestora: certe sau sub condiție, lichide ori nelichide, scadente sau nescadente, necontestate ori contestate, arătându-se suma, cauza și drepturile de preferință;
- analiza cuprinzând plățile și transferurile patrimoniale efectuate de debitor în cele 6 luni anterioare înregistrării cererii introductive;

II. Prin desemnare de către instanța de judecată, potrivit art. 330 și următoarele din Codul de procedură civilă, când, pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, instanța consideră necesar să cunoască părerea unor specialiști, va numi, la cererea părților ori din oficiu, unul sau 3 experți.

- În acest caz, numirea și stabilirea onorariului se realizează de către judecătorul sindic sau instanța care judecă calea de atac.
- Cazuri în care, în dosarul de fond sau în dosarele asociate din procedura insolvenței, prin desemnare de către instanțele de judecată, se efectuează expertize tehnice :

A. contestațiile la admiterea parțială sau înlăturarea creanțelor

- În exercitarea atribuțiilor stabilite de lege în sarcina sa, administratorul/lichidatorul judiciar are obligația verificării declarațiilor de creanță formulate de creditorii în vederea înscrierii creanțelor în tabelul de creanță al debitorului.
- În urma verificării declarației de creanță și a înscrisurilor anexă coroborate cu evidența contabilă a debitoarei, administratorul judiciar poate admite integral/parțial creanța solicitată, sau o înlătură integral.

- Motivele înlăturării pot fi variate:
 - mod de calcul penalizați eronat;
 - neexecutarea parțială sau integrală a contractului a cărui contravaloare, creditorul solicită a fi înscrisă la masa credala;
 - facturi prescrise;
 - sume nedatorate de debitor în relația comercială cu creditorul.
- Ca urmare a admiterii parțiale sau neînregistrării creanței de către administratorul/lichidatorul judiciar, creditorul formulează contestație, în cadrul căreia, raportul de expertiză tehnică este mijlocul de probă, cu care se poate dovedi sau nu existența unei creanțe certe, lichide și exigibile. Prin soluționarea contestației se decide admiterea și înregistrarea creanței sau menținerea punctului de vedere al administratorului/lichidatorului judiciar.

B. acțiunile introduse de administratorul judiciar sau de lichidatorul judiciar pentru anularea unor acte ori operațiuni frauduloase, transferuri patrimoniale, potrivit prevederilor art. 117 - 122 din Legea nr. 85/2014 și a acțiunilor în nulitatea plăților sau operațiunilor efectuate de către debitor, fără drept, după deschiderea procedurii;

- Conform prevederilor legale: terțul dobânditor în cadrul unui transfer patrimonial, anulat potrivit legii, va trebui să restituie averii debitorului bunul transferat sau, dacă bunul nu mai există ori există impedimente de orice natură pentru preluarea acestuia de către debitor, terțul va restitui valoarea acestuia de la data transferului efectuat de către debitor, stabilită prin expertiză efectuată în condițiile legii. În caz de restituire, părțile vor fi repuse în situația anterioară astfel încât sarcinile existente la data transferului vor fi reînscrise.
- Expertiza administrată ca probatoriu determină dacă exista sau nu preț disproporționat față de valoarea bunului la data înstrăinării.

C. cererile de atragere a răspunderii membrilor organelor de conducere care au contribuit la ajungerea debitorului în insolvență, potrivit art. 169 din Legea nr.85/2014;

- De regula, pârâtul, fost administrator statutar sau altă persoană considerată responsabilă, solicită efectuarea unui raport de expertiză ca probatoriu din care să rezulte că faptele indicate de administratorul/lichidatorul judiciar nu au cauzat starea de insolvență și nu există prejudiciu cauzat creditorilor.

STUDIU DE CAZ NR.1:

- În dosarul nr. xxx/121/2014/a1, aflat pe rolul Tribunalului Galati, verificând declarațiile de creanță și înscrisurile anexă, administratorul judiciar a înlăturat creanțele a trei creditori, astfel:
 - **creanța parțială a creditorului „R”** pentru următoarele motive:
 - suma de 1.603.441,41 lei a fost achitată cu OP nr. 1091/09.07.2014 (800.000) și cu OP nr. 1152/15.07.2014 (803.441,41);
 - suma de 21.621.738,51 lei (22.675.340,17-1.053.601,66) reprezentând dobânda remuneratorie conform convenție de eșalonare reziliată (anterior deschiderii procedurii insolvenței);
 - a fost refuzată la plată de către debitoare și s-a restituit creditoarei, F 40400926/ 16.06.2014 – 22.675.340,17 lei, dobânda calculată până la data de 29.04.2016 (factura emisă după data deschiderii procedurii insolvenței);
- Judecătorul sindic a admis proba cu înscrisuri dar și proba cu expertiza contabilă.
- Obiectivul propus a fost stabilirea creanței **creditorului „R” față de debitoare.**
- **Concluzie expertiză contabilă:** Valoarea creanței contestatoarei „R” față de intimata debitoare a fost stabilită la valoarea de 139.924.353,87 lei și cuprinde: debit principal: 119.119.488,84 lei; penalități: 14.482.208,95 lei; dobânzi: 6.322.656,08 lei.

- **creanța creditorului „I”** (firma de pază) reprezentând c/val garanție de bună execuție reținută în derularea unui contract având ca obiect servicii de pază oferite debitoarei, întrucât nu este certă, lichidă și exigibilă. Garanția de bună execuție se cuvine debitoarei în vederea acoperirii unei părți din prejudiciul în cuantum de 517.407,91 lei produs ca urmare a executării necorespunzătoare a clauzelor contractuale (nesupravegherea corespunzătoare a obiectivelor debitoarei au creat un prejudiciu ca urmare a furtului unor bunuri);
- Judecătorul sindic a admis proba cu înscrisuri dar și proba cu expertiza tehnică cu specialitatea construcții, cu următoarele obiective:
 - a) Să stabilească expertul dacă accesul în canivoul tehnic unde era amplasat cablul trifazic sustras se afla în aria de pază a postului nr. 6, conform contractului de prestări servicii de pază nr..., încheiat între „I”-prestator și debitoare – beneficiar;
 - b) Să stabilească expertul dacă accesul la canivoul tehnic unde era amplasat cablul trifazic sustras se putea face prin tunelele unde sunt amplasate conducte subterane sau suprateran prin aria de pază a postului nr.6.
- **Concluzie expertiză tehnică:**
 - a) Accesul în canivoul tehnic unde era amplasat cablul trifazic sustras se afla în aria de pază a postului nr.6;
 - b) Accesul în canivoul tehnic unde era amplasat cablul trifazic sustras nu se putea face prin tunelele subterane și se putea face numai suprateran, prin aria de pază a postului nr.6.

- **creanța creditorului „A”, întrucât** suma de 500.000 lei reprezentând c/val bunurilor solicitate nu reprezintă creanță certă, lichidă și exigibilă; o parte din bunurile care fac obiectul cererii de predare nu au făcut obiectul contractului de vânzare cumpărare nr.2222/2010;
- Judecătorul sindic a admis proba cu înscrisuri dar și proba cu expertiză tehnică de specialitate (termoenergetică).
- Obiectivele propuse au fost următoarele:
 - a) stabilirea daunelor datorate de către „A” către debitoare din executarea contractului de vânzare-cumpărare nr.2222/20.12.2010;
 - b) Inventarierea bunurilor care au făcut obiectul contractului de vânzare-cumpărare nr.2222/20.12.2010 și a documentelor anexă la acest contract care au fost vândute de către debitoare către creditorul „A” și stabilirea existenței/inexistenței unor bunuri care nu au fost predate precum și stabilirea contravalorii acestora.
- **Concluzie expertiză tehnică:**
 - a) Valoarea daunelor datorate de către „A” către debitoare din executarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 22962/20.12.2010 se estimează la 1.132.814 lei cu TVA, la martie 2017.
 - b) În urma cercetării pe teren efectuate cu ocazia desfășurării expertizei s-a constatat că, din “Lista mijloacelor fixe ce sunt scoase la vânzare și fac parte din etapa I de dezvoltare la debitoare”, listă cuprinsă în Anexa 1 la Contractul de vânzare-cumpărare nr. 23962/20.12.2010, o serie de bunuri nu au fost preluate de cumpărătorul creditor.

Bunurile nu au fost preluate de cumpărător din diverse cauze și se pot clasifica în trei categorii:

- Bunuri care au fost predate dar nu au fost preluate de cumpărător și au rămas în incinta debitorului pe amplasamentele lor – aceste bunuri reprezintă părți componente din mijloacele fixe vândute (enumerare);
- Bunuri pe care cumpărătorul a refuzat să le preia de la debitor - aceste bunuri se află în camera de comandă CCT1, aferentă turbinelor 1 și 2, cadru neoperativ. Cumpărătorul a refuzat preluarea, motivând că o parte din echipamente sunt incomplete.
- Bunuri care nu au putut fi demontate în totalitate.
- În ceea ce privește contravaloarea acestor bunuri, se estimează că în comparație cu valoarea, complexitatea și dimensiunile mari ale mijloacelor fixe ce au făcut obiectul contractului nr. 23962/20.12.2010, bunurile nepreluate reprezintă un procent mic.

STUDIU DE CAZ NR. 2:

- În dosarul nr. xxxx/118/2011/a1 aflat pe rolul Tribunalului Constanța, acțiune formulată de lichidatorul judiciar împotriva societății debitoare reprezentate de administrator special și a dobânditorului având ca obiect anulare vânzare autovehicul întrucât prețul a fost net inferior valorii de piață la momentul înstrăinării.
- Judecătorul sindic a admis proba cu înscrisuri dar și proba cu expertiză tehnică de specialitate (autovehicule).
- Obiectivul – să se stabilească valoarea autovehiculului la momentul vânzării, având în vedere și înscrisurile depuse de către pârât la dosar.
- Concluzii expertiză tehnică:
- La data de 04.06.2009 valoarea autoutilitarei VOLVO , CT-xx-VVV se apreciază la 107.465 lei.
- În condițiile unei piețe libere, prețurile se supun principiului: „ văzut, plăcut, cumpărat,, .

STUDIU DE CAZ NR. 3:

- În dosarul nr. xxx/118/2009/a1 aflat pe rolul Tribunalului Constanța, având:
 - obiect – antrenarea răspunderii;
 - părți: reclamant: administrator judiciar al X SRL;
parat: ... – administrator statutar al X SRL.
- Judecătorul sindic a admis proba cu înscrisuri dar și proba cu expertiză contabilă.
- Obiective și concluzii raport expertiză contabilă:
 - **proapse de către reclamant:**
- **Obiectivul nr. 1**
 - Să precizeze expertul dacă, din examinarea documentelor contabile predate de pârâta în baza proceselor verbale încheiate la datele de 24.09.2011 și 29.08.2011, pot fi identificați debitorii societății falite, sumele datorate de fiecare dintre aceștia și componența soldului;

- Răspuns: am constatat, în urma verificării documentelor primite de către administratorul judiciar și conform proceselor verbale de predare-primire din 24.08.2011 și 29.08.2011, că nu puteau fi identificați debitorii societății falite, sumele datorate de fiecare dintre aceștia și componența soldului pentru fiecare debitor.

- **Obiectivul nr. 2**

- Să se identifice persoanele fizice și juridice cărora le-au fost acordate avansuri de trezorerie, cuantumul avansurilor și să se evidențieze cum au fost justificate acestea;
- Răspuns: Nu am putut identifica o situație contabilă de sinteză care să precizeze situația avansurilor acordate și nedecontate la data încetării activității comerciale a societății, 30.06.2011, sau la data de 31.07.2011.

- **Obiectivul nr. 3**

- Să se identifice mărfurile evidențiate în stoc și activele imobilizate, cu precizarea valorii acestora.
- Răspuns: valoarea stocului de marfă este de 125.132 lei, la care se adaugă marfa existentă la terți în valoare de 34.669,50 lei, activele imobilizate la valoarea de achiziție au valoarea totală de 862.084,04 lei, aceste valori fiind preluate din balanța de verificare întocmită la 31.12.2009.

➤ Propuse de pârâtă

• Obiectivul nr. 1

- Să se precizeze de către expert dacă au fost evidențiate în contabilitate toate operațiunile de importuri și valorificare marfă, ca principal obiect de activitate al societății derulate în perioada 2007-2010;
- Răspuns: pentru anii 2007-2008 au fost evidențiate în jurnalele de vânzări și cumpărări operațiunile de import și valorificare marfă, pentru anii 2009 și 2010 nu pot confirma dacă au fost evidențiate aceste operațiuni întrucât nu se regăsesc la dosarele contabile jurnalele de vânzări-cumpărări sau alte documente contabile de sinteză.

• Obiectivul nr. 2

- Să se menționeze dacă în perioada 2007-2010 societatea avea corect evidențiate în contabilitate operațiunile de plată către furnizorii interni și externi, și stocul de marfă, dacă au existat compensări și dacă acestea au fost corect efectuate, dacă existau creditori și debitori la momentul deschiderii procedurii;

- Răspuns: am constatat că a fost întocmit registrul de casă în care au fost evidențiate plățile efectuate către furnizori, registrul de casă a fost întocmit zilnic în măsura în care au existat operațiuni de plată sau încasare în numerar. S-au întocmit situații extracontabile privind evidența furnizorilor, referitoare la plățile efectuate, la bunurile aflate pe stoc, de ridicare sau pentru care s-a platit avans, pentru bunurile vândute sunt menționați clienții cu suma facturată și data facturii. S-au efectuat compensări cu utilizarea formularelor prevăzute de legislația în vigoare, pentru compensări cu valoare mai mare de 10.000 lei nu am identificat procesele verbale de compensare emise de către Serviciul de Compensare din cadrul Institutului de Management și Informatică al Ministerului Industriei și Comerțului. La data deschiderii procedurii insolvenței, 04.06.2010, erau întocmite situații cu evidența creditorilor și debitorilor pentru data de 30.06.2009.

- **Obiectivul nr. 3**

- Să se menționeze din actele existente dacă societatea a predat toate documentele contabile lichidatorului;
- Răspuns: Societatea prin administrator statutar a predat toate documentele contabile administratorului judiciar pentru perioada solicitată de către acesta, lipsind documentele contabile de sinteză, balanțe de verificare, registrul jurnal, cartea mare.

- **Obiectivul nr 4**

- Să se menționeze care erau stocurile de marfă la momentul 2010 - deschiderea procedurii și dacă acestea erau evidențiate în actele contabile.
- Răspuns: Arăt că nu se pot preciza cu certitudine care era stocul de marfă la data deschiderii procedurii insolvenței, 04.06.2010, neidentificând situații contabile întocmite la data deschiderii procedurii insolvenței din care să poată fi evidențiat stocul de marfă.

- **Obiectivul nr. 5**

- Să se menționeze dacă existau sume de bani în 2010 și dacă acestea au fost retrase de către administrator, în mod corect și ce reprezentau aceste părți;
- Răspuns: au existat sume de bani în anul 2010, astfel soldul registrului de casă era la 01.01.2010 de 2.910,70 lei, soldul în numerar aflat în casa în lei precum și ridicările de numerar din contul curent au fost folosite pentru acoperirea cheltuielilor curente ale societății (cheltuieli cu combustibil, postă, telefon, materiale consumabile....), soldul existent la data de 29.10.2010 a fost de 183,57 lei.

- **Obiectivul nr. 6**

- Să se menționeze dacă existau debitori în iunie 2010 în actele contabile cu datorii scadente și dacă s-au inițiat formalități de către reprezentantul societății;
- Răspuns: da, existau debitori înregistrați în evidențele contabile ale societății, dar nu am identificat o situație a acestora întocmită pentru luna iunie 2010. Pentru a iniția formalități în vederea recuperării creanțelor neîncasate, administratorul judiciar s-a aflat în imposibilitate de efectuare a acestor demersuri întrucât nu există un scadențar în care să se arate facturile neîncasate, termenele scadente conform contractelor încheiate.

- **Obiectivul nr. 7**

- Să se menționeze dacă în perioada octombrie 2009 - până la ridicarea dreptului de semnătură societatea a efectuat operațiuni comerciale reușind să efectueze plăți către furnizori prin compensare în valoare de 228.935,82 lei din care 170.962,53 lei în decembrie 2009 și 57.973,29 lei în anul 2010;
- Răspuns: am constatat că valoarea compensărilor efectuate în perioada octombrie 2009 - decembrie 2009 este de 273.242,93 lei, cu 145.307,11 lei mai mare decât valoarea precizată de pârâtă pentru aceeași perioadă, iar pentru ianuarie - 03 iunie 2010 valoarea este de 57.973,35 lei, cu 0.06 lei mai mare.

- **Obiectivul nr. 8**

- Să se precizeze dacă stocul de marfă la 30.06.2009 în valoare de 106.426 lei a fost folosit parțial în părțile în quantum de 228.935,82 lei rămânând nefacturat din acesta valoarea de 17.158.44 lei către SC UTIL SRL. La aceasta valoare se adaugă penalități de întârziere nefacturate în valoare de 121.922 euro, cca. 524.267 lei;
- Răspuns: valoare de 228.935,82 lei a fost stinsă prin compensare, așa cum a fost prezentată situația lor la paragraful (18). Expertul nu poate aprecia asupra valorii penalităților de întârziere în valoare de 121.922 euro întrucât nu am identificat contractul încheiat între părți cu termenele scadente de plată și nici o situație a facturilor emise și a plăților efectuate de către clientul UTIL SRL.

- **Obiectivul nr. 9**

- Să se precizeze dacă suma de 81.546,53 lei a fost înlăturată conform Sentinței nr. 5640/com/18.10.2010 din tabelul creanțelor;
- Răspuns: Suma de 81.546,53 lei a fost înlăturată de către administratorul judiciar din tabelul de creanțe.

- **Obiectivul nr. 10**

- Să se stabilească dacă valoarea creanței deținute de D.G.F.P. Constanța, astfel cum a fost admisă în tabelul creanțelor împotriva patrimoniului societății debitoare, este corect stabilită, având în vedere atribuțiile administratorului judiciar de supraveghere a operațiunilor de gestionare a patrimoniului și urmărirea încasării creanțelor deținute de societate, în condițiile în care la data predării documentelor contabile societatea avea de recuperat TVA în cuantum de 45.600 lei și taxa de poluare de 25.552 lei;
- Răspuns: apreciez că nu putea fi solicitată rambursarea de TVA în condițiile în care în dosarele contabile nu se regăsesc documentele contabile de sinteză, valoarea creanței D.G.F.P. Constanța consider că a fost corect înregistrată fiind însoțită de titluri executorii. Referitor la recuperarea taxei de poluare în valoare de 25.552 lei, nu am regăsit în dosarele cu documente contabile nici o referire la o astfel de creanță.

- **Obiectivul nr. 11**

- Să se precizeze care era suma datoriilor la data depunerii cererii de deschidere a procedurii de către debitor și care erau creanțele de recuperat;
- Răspuns: valoarea datoriilor era de 7.271.997 lei, iar valoarea creanțelor de recuperat era de 5.945.039 lei.